

Среда, 22 марта 2017, 14:00 +03:00 от Alexandr Kulikov <alexandr.kulikov.2013@mail.ru>:

В Исполком СГ СССР!

Хабарова Татьяна Михайловна была не одна, кто "воевал" за *социалистическую модификацию стоимости* в пореформенный уже советский период (как за **Сталинскую экономическую модель**, - за неё же воевал, кстати, и профессор Сергеев А.А. пока был жив, и профессор Попов М.В. из Ленинграда) - воевали (или воевала) за эту сталинскую модель экономических отношений в СССР после уже Сталина, подвергшуюся, естественно, ревизии (частично) и пересмотру в период проведения так называемых советских "экономических реформ": в конце 50-х, в середине 60-х и во второй половине 1980-х годов. Чему - или какой борьбе - и посвящена была большая часть её очерков, написанных ею самостоятельно (представляющих теперь, однако, для специалистов по вопросам развития плановой системы народного хозяйства в СССР и... её, в последующем краха... исторический, я бы сказал, и познавательный, главным образом, интерес, ибо из которых сегодня видно, вокруг каких *вопросов* сосредотачивалась и разворачивалась или шла *борьба* в перестройку *двух* основных *советских групп* среди экономистов Советского Союза, издавна деливших себя на два больших лагеря, - на товарников (или "рыночников") и антитоварников (как противников капиталистического и "социалистического" рынков).

Не могла бы она пояснить всё-таки, - Почему же эта **Сталинская экономическая модель** была отвергнута Советским (хрущёвским и брежневским, по стопам которого двигался и Горбачев вместе со своим уже окружением) руководством и Советским также правительством в конце 50-х уже годов? И что объективно **мешало** использовать ту же **Сталинскую модель** в 60-е годы и во второй половине 1980-х годов...?

Вот что я хотел бы узнать от самой Татьяны Михайловны... как большой поклонницы Сталинской экономической модели (какую модель некоторые московские, в частности, товарищи не защищали... а уже критиковали во второй половине 80-х годов, - как исходную именно ступень... развития всей последующей советской *капиталистической реставрации*. И я могу здесь сослаться на труды и выступления

известного, наверняка ей, тов. Артамонова, не жалевшего в кулуарах и за глаза матерных слов по адресу именно *защитников* Сталинской экономической модели, исторически оказавшихся *предшественниками, то есть "родоначальниками"* в известном (либо частичном смысле) всех последующих групп советских реформаторов, - как Воспитатели для учеников...или их воспитанников, проводивших те же "экономические реформы" под видом "усовершенствования" плановой социалистической системы, под видом "повышения гибкости" плановой (директивной) системы планирования и управления (а отнюдь не под видом "отказа" от неё), или под видом "обновления социализма", с точки зрения его "демократизации", "самоуправления" и прочего, - как было и в годы начала горбачевских реформ, на первом их этапе)

А именно: нет ли в её действиях теперь или в словах и в громких заявлениях как несомненной большевички, признаков "войны" (или *идеологической* уже борьбы) за отживший и исчерпавший, изживший полностью себя (и свои возможности поступательного общественного развития...) строй производственных отношений... Который она хотела бы сегодня просто "воскресить" из его, как говорится, *небытия*, или "возродить" как строй, - время которого в объективной советской действительности прошло давно (и закончилось как раз в те же 1960-е, в хрущёвские ещё, значит, годы). И судьбу которого негласно, как раз и определил XX съезд советских коммунистов в 1956 году, как строя производственных отношений (констатировав в нём, при наличии *культурных, как чуждых всему учению Маркса о борьбе пролетариата* явлений, *отступление* от ленинских принципов коллективного партийного руководства и управления трудовыми советскими массами), принадлежавшего (как "искривление" ленинской линии в проведении кадровой политики) всецело уже советскому *прошлому*, а никак не будущему.... И основополагающих решений какого съезда, ни один больше из череды известных съездов КПСС так и не пересмотрел, как и не заявлял про "ошибочность" решений XX съезда КПСС, или про "ошибочность" сведений, содержавшихся в том же известном докладе Н.С.Хрущева, - подвергнутого в нём критике только явления "надстроечного" характера, - Но корни которых, как и их *научного объяснения*, следует искать в *экономике* переходного (сталинского) периода, - Который, мне кажется, сама коммунист Хабарова, всё же заметно, как "Сталинскую экономическую модель" , *идеализировала* в тех же своих очерках, поскольку пыталась в них *продлить* существование той же модели экономических отношений 30-х-40-х годов, не понимая, следовательно, её (как системы) и тех же социалистических отношений в производстве *исторического*, то есть преходящего характера... (что понимал, надо отдать должное, сам Сталин, указав, в начале 1950-х годов, как марксист, на диалектику взаимодействия социалистических производственных отношений и производительных сил, как на одну из главных экономических проблем социализма в СССР, безусловно, "опередив", этим своим указанием своё время... как и опередил массу своих последователей).

...

С уважением. Куликов